

Enrique Banús, la Wikipedia reflejo de culturas



En la era de la información buscar en google y acceder a la información a través de Wikipedia se ha convertido en una característica propia de nuestra cultura. El acceso al saber universal y democrático parece posible a través de la tecnología 2.0.

Enrique Banús, titular de la cátedra Jean Monnet de Cultura Europea, actualmente director del programa de doctorado en Humanidades en la Universitat Internacional

de Catalunya, es además uno de los mayores expertos en Wikipedia de habla hispana. Nos ofrece una visión general del desarrollo de la enciclopedia.

De acuerdo con algunas investigaciones la Wikipedia tiene más o menos la misma fiabilidad que la Encyclopaedia Britannica. La Wikipedia se desarrolla a gran velocidad; de hecho pueden llegar a darse unas 15-20 ediciones por minuto. Lo que significa que hay varias decenas de personas trabajando simultáneamente. Aunque algunos se dedican casi en exclusiva a revisar, muchos están creando artículos nuevos o mejorando los existentes. Ciertamente es que la calidad de los artículos es muy desigual; por lo que podemos encontrar algunos de gran calidad conviviendo con otros escritos por personas que tienen pocos conocimientos de lo que es una enciclopedia. Así mismo, la enciclopedia en línea no tiene la misma fiabilidad en los diferentes idiomas.

En relación con estudios en búsqueda de errores se han llevado a cabo ensayos sobre la introducción de errores ex profeso y ver cuánto tiempo se tarda en corregirlos, lo que ha tenido buenos resultados ya que tras unas horas algún usuario había rectificado la información. Aunque es cierto que los errores en artículos de menor relevancia o menos consultados se mantienen durante más tiempo.

La Wikipedia se basa en la autorregulación de los usuarios que son los que se espera que modelen la enciclopedia con interacciones niveladoras, basadas en utilidades prácticas tales como el listado de últimas modificaciones, últimos artículos creados, entre otras; que permiten el seguimiento casi en tiempo real de la creación y modificación de artículos. Además hay usuarios especializados en las tareas de mantenimiento. A pesar de todo, el resultado sigue siendo desigual dependiendo de los idiomas, las áreas de conocimiento, etc.

Paradojas de la Wikipedia

Según el experto el "punto de vista neutral" asumido por la Wikipedia como algo 'absoluto e innegociable' es un punto débil porque la suma de muchas falsedades no da la verdad. Mientras que la búsqueda consciente o inconsciente de una inteligencia colectiva esconde una perspectiva basada en garantizar la verdad testando la suma de opiniones o el consenso en las controversias. Así pues, "neutralidad" significaría la existencia de fuentes fiables, a pesar de

que en los temas más controvertidos se trata de mencionar las diferentes posturas, una al lado de la otra. El error, en este caso, estriba en pensar que eso es garantía de veracidad.

Resulta paradójico que las enciclopedias encontrasen su nacimiento en la Ilustración y que lleven en sí toda su grandeza y problemas; puesto que, aunque, tienen ese halo ilustrado, también tienen cierta fe en la acción popular, que no es muy ilustrada. Hay cierta falta de coherencia pero sigue ahí como un instrumento útil y lo hará mientras sea consciente de sus limitaciones. No hay que pedir a Wikipedia más de lo que lo que puede dar.

Concluye diciendo que la sabiduría que nace de reconocer los límites es un buen cierre para una conversación sobre Wikipedia. Sobre todo porque el gigantesco esfuerzo de inteligencia colectiva compite inevitablemente con Google; quizás el robot omniabarcante se está convirtiendo en una macro-enciclopedia, fagocitadora pero útil para navegar por el ilimitado océano del conocimiento.